



Recepción: 11/ 04 / 2017

Aceptación: 22 / 06 / 2017

Publicación: 15 / 07 / 2017

La administración y la organización. Un enfoque desde el legado de la modernidad

The administration and the organization. An approach from the legacy of modernity

A administração e a organização. Uma abordagem do legado da modernidade

Amnuska K. Véliz-Intriago ¹

amnuskav@yahoo.com

Correspondencia: amnuskav@yahoo.com

¹ Magíster en Administración de Empresas, Licenciada en Comunicación Social, Especialización en General e Institucional, Docente de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Manta, Ecuador.

Resumen

Actualmente, la observación de la realidad humana concreta ha dado cuenta de que en la historia se han producido una serie de cambios y transformaciones profundas, tales como la ocurrencia de la Revolución industrial y la Revolución francesa, por ejemplo, los cuales han sido hechos históricos de connotación mundial con influencia en todos nuestros cambios sociales. En ese contexto referencial, se ha realizado un análisis acerca de la influencia del legado teórico de la modernidad en la administración y por consiguiente de la organización. Desde el punto de vista epistémico se asumen los aportes de Galloway, (2013), Marco y Loguzzo, (2016); Bergh y Nilsson, 2010, entre otros y desde el punto de vista metodológico se ha realizado una investigación de tipo descriptivo, cuali-cuantitativa, en el marco de la cual se aplicó un instrumento a 32 personas que trabajan en el sector empresarial, tanto del sector público como del privado. De allí se obtuvo que el 58% de los encuestados considera que la modernidad sí ha influido en la administración y la organización; mientras que el 42% de los encuestados piensa que la modernidad no ha influido en la administración y la organización en sus empresas. Por ende, se requiere dar un vuelco, una profunda revisión al estamento epistémico sobre esta ciencia administrativa, como un área del conocimiento capaz de suscitar teorías sobre un nuevo modelo socioeconómico, que sea capaz de reconocer la naturaleza humana y dejar de amenazar la subsistencia de los distintos seres vivos que habitan el planeta.

Palabras clave: Administración; organización; enfoque; legado; modernidad.

Abstract

Currently, the observation of concrete human reality has realized that in history there have been a series of profound changes and transformations, such as the occurrence of the Industrial Revolution and the French Revolution, for example, which have been historical facts of world connotation with influence on all our social changes. In this referential context, an analysis has been carried out about the influence of the theoretical legacy of modernity in the administration and, consequently, of the organization. From the epistemic point of view the contributions of Galloway, (2013), Marco and Loguzzo, (2016) are assumed; Bergh and Nilsson, 2010, among others and from the methodological point of view, a descriptive, qualitative-quantitative investigation has been carried out, within the framework of which an instrument was applied to

32 people working in the business sector, both public and private sector. From there it was obtained that 58% of the respondents consider that modernity has influenced the administration and the organization; while 42% of respondents think that modernity has not influenced the administration and organization in their companies. Therefore, it is necessary to turn around, a deep revision to the epistemic status of this administrative science, as an area of knowledge capable of raising theories about a new socio-economic model, which is capable of recognizing human nature and ceasing to threaten the subsistence of the different living beings that inhabit the planet.

Keywords: Administration; organization; focus; legacy; modernity.

Resumo

Atualmente, a observação da realidade humana concreta percebeu que na história houve uma série de mudanças e profundas transformações, como a ocorrência da Revolução Industrial e da Revolução Francesa, por exemplo, fatos históricos da conotação mundial com influência em todas as nossas mudanças sociais. Nesse contexto referencial, foi realizada uma análise sobre a influência do legado teórico da modernidade na administração e, conseqüentemente, na organização. Do ponto de vista epistêmico, são assumidas as contribuições de Galloway (2013), Marco e Loguzzo (2016); Bergh e Nilsson, 2010, entre outros e do ponto de vista metodológico, foi realizada uma investigação descritiva, qualitativa-quantitativa, no âmbito da qual um instrumento foi aplicado a 32 pessoas que trabalham no setor de negócios, ambas setor público e privado. A partir daí, obteve-se que 58% dos entrevistados consideram que a modernidade influenciou a administração e a organização; enquanto 42% dos entrevistados pensam que a modernidade não influenciou a administração e a organização em suas empresas. É necessário, portanto, fazer uma profunda revisão do status epistêmico dessa ciência administrativa, como área de conhecimento capaz de levantar teorias sobre um novo modelo socioeconômico, capaz de reconhecer a natureza humana e deixar de ameaçar a subsistência da sociedade. os diferentes seres vivos que habitam o planeta.

Palavras chaves: Administração; organização; foco; legado modernidade.

Introducción

Hoy en día la sociedad habita un mundo atomizado, fragmentado que ha superado una serie de etapas evolutivas, en el transcurso de la historia y todo ello ha dado paso al protagonismo de líderes, adquiriendo una relevancia aquellas personas que se dedican a gestionar y dirigir las distintas organizaciones que rigen la vida en sociedad porque en ellos recae la responsabilidad de la toma de decisiones en los diferentes órdenes de la vida humana, en general en atención a las demandas y requerimientos del ciudadano administrado que recibe productos, bienes y servicios de la administración pública o privada de un Estado en particular y como sujetos que perciben y reciben el accionar de los administradores y organizadores del Estado.

Es así como, Marco y Loguzzo (2016) establecen lo que sigue a continuación:

... Los profundos cambios tecnológicos y del entorno en el que se insertan las organizaciones, tanto privadas como públicas, evidenciados en los últimos 40 años, han modificado sustancialmente su dinámica de funcionamiento, su necesidad de flexibilidad y adaptación permanente a nuevos contextos exigiendo una búsqueda constante de mejores prácticas organizativas e incrementando la complejidad de sus procesos internos, así como de las competencias de los recursos humanos idóneos para conducirlos. Esta realidad da cuenta de la necesidad de profesionales con amplios conocimientos en el campo de la administración de organizaciones, que posean conocimientos conceptuales que enriquezcan la interpretación de los cambios que se producen en el entorno en el que se desenvuelve la organización, así como también en su interior, y que posean, a la vez, un conjunto de conocimientos técnicos en torno a herramientas complejas útiles para la gestión de organizaciones y con capacidades organizativas para dirigir organizaciones productivas, innovadoras y comprometidas con su medio.

Desde las consideraciones anteriores, conviene recordar la nueva definición de producción, en el marco de un sistema socio-económico como el capitalista sustentado en el consumo. Mientras que en el marco referencial, de una nueva sociedad, que se enfrenta al reto de cambios y transformaciones ante un nuevo siglo, en el que los valores como la libertad y la justicia se proponen como basamento del desarrollo con justicia y equidad, es menester que se apoye “en un sistema socioeconómico que respete los principios básicos de la supervivencia de la vida en el planeta. Al hablar de vida, se entiende no solo la humana, sino también los demás seres vivos con

quienes el hombre comparte la tierra” (Jayachandran, Kalaignanam y Eilert, 2013; Sriram, Ganesh y Madhumathi, 2013), en Lozada y Arias (S/f).

En este contexto, se ha suscitado una nueva sociedad, que demanda los desafíos de un nuevo siglo, en el que la libertad y la justicia se transforman en los fundamentos del desarrollo, que requiere sustentarse en un sistema socioeconómico que comporte la consideración de los principios básicos “de la supervivencia de la vida en el planeta”, aunado a la garantía de un estado de convivencia donde prevalezca “el desarrollo de lo humano sobre cualquier otro imperativo funcionalista y utilitarista” (Anand y Sen, 2000; Ramirez, Ranis y Stewart, 2000; Sen, 2010), en Lozada y Arias (S/f). Desde ese enfoque, se asume que la organización es la catalizadora que debe impulsar el trabajo humano; así las cosas la administración se asume como dinamizadora de la organización, donde tiene especial relevancia el impulso por la construcción de una mejor sociedad; donde se trascienda a la perspectiva de ser asumidas como meros centros de producción y conocimiento bajo la óptica de la aplicación de la eficiencia. Por tanto, la organización y la administración, deben increparse y preguntarse acerca del papel que desarrollan, esto es, la justificación y la razón de ser de su participación y rol social. En este orden, es recomendable identificar una huella que proviene desde los tiempos de la ilustración. En ese marco de cambios se va superando el modelo interpuesto histórico durante la Edad Media, dejando paso al enfoque de la modernidad, y con este enfoque se da paso también “a ese amanecer de la humanidad que legó el espíritu y la naturaleza de la administración y a su vez, de la organización tal como se la conoce hoy día”. Lozada y Arias (S/f: p. 3).

La reflexión acerca de estos tópicos temáticos importantes puede hacer desde diversos enfoques y aristas; en los cuales pueden aglomerarse puntos de vista que conminan al análisis de modelos para el accionar de las personas y de las organizaciones que conducen en las cuales se desempeñan, lo cual posee implicaciones globales. Algunas aproximaciones ante este análisis se enmarcan precisamente al contexto de la gestión de la organización, con relación al uso racional de los recursos, el proceso de producción ecológica y la perspectiva de lo organizacional, en función de respetar los compromisos adquiridos con el individuo y el medioambiente. (Longoni, Golini y Cagliano, 2013; Wilpert, 2009; Loorbach y Wijsman, 2013; Ramos, Cecílio, Douglas y

Caeiro, 2013). De allí que se pretenda analizar el tema de la administración y la organización desde estas perspectivas.

Materiales y métodos

En este trabajo se hará una revisión documental acerca de los referentes que dan cuenta de la modernidad hoy en día transversalita el modelo de dirección en la administración y en la organización de las empresas públicas y privadas en orden de analizar sus enfoques y perspectivas epistémicas a éste respecto, en correspondencia con una investigación descriptiva, documental de campo.

Hay autores que asumen enfoques críticos acerca del impacto generado en la desigualdad, en torno a la desigual de la distribución de la riqueza y su vinculación con el aumento de la pobreza, en correspondencia con el modelo socioeconómico occidental que genera condiciones de vida particulares, en las cuales el individuo está limitado por una especie de tiranía hegemónica (Galloway, 2013; Yapa, 1996; Koen, 2004; Bergh y Nilsson, 2010; Aggarwal, 2006). En este punto vale referir el propósito fundamental de la modernidad, vinculado a la supresión de la tradición, “de los aspectos que ataban al hombre al pasado y que no se podían explicar por la razón”. Lozada y Arias (S/f: p. 4).

Desde este marco referencial básico, la modernidad se concibe a modo de triunfo de la razón o como lo expone Touraine (2006. P. 38), “en todas partes la nueva filosofía rechaza la autoridad de la tradición y sólo confía en la razón.” Esta asunción de la primacía de la razón, se configuraría actualmente en el sustento básico del modelo de sociedad actual; tal como la denominaría Wallerstein (2003), en dos vertientes: la modernidad de la tecnología y la modernidad de la liberación. Dos concepciones en las que, en la primera se entiende en función del desarrollo de la ciencia, que según Touraine (2006) sustituye a Dios como foco del mundo y en especial, una manera peculiar y específica de acometer el hecho científico, que con el objeto de dominar la naturaleza se elabora en torno a la lógica y a la racionalidad matemática; en términos de Mardones (2007: p. 25), cuyo centro se enfatiza en la consideración de que las leyes de las “matemáticas son las que nos desvelen la estructura real del mundo físico” (p25).

Por su parte, la segunda concepción de la modernidad, se sustenta en la convicción del surgimiento de hombre nuevo, que se siente rodeado de protección y que se haya liberado de la

dominación poco razonable de las creencias religiosas, las presiones políticas, los nacionalismos, y finalmente, es un hombre que se siente fuera del alcance de los tentáculos de la ignorancia que reposa en lo que se acepta porque así está previamente determinado, sin cuestionamientos en lo dogmático; en ese sentido, la modernidad precisa de un ser pensante que responda en “su accionar a la supremacía de la razón”. Lozada y Arias (S/f: p. 6).

Revisión de acontecimientos históricos que sirvieron de marco a la Modernidad

Según Lozada y Arias (Op cit), Dos procesos históricos ayudaron a marcar profundamente el desarrollo de la modernidad de la tecnología y la modernidad de la liberación, a saber: la Revolución Francesa y la Revolución Industrial. Se podría establecer sin temor al error, que fue la Revolución Francesa la encargada de materializar y evidenciar la necesidad de alcanzar las libertades de la persona de aquello que la oprimía y dominaba: la tradición, en dos de sus más grandes expresiones, la monarquía y la religión. Así mismo, ocurrió con la Revolución Industrial que fue la encargada de materializar el triunfo de la ciencia, la tecnología, en un contexto de producción, para el cual fue necesario el dominio de la naturaleza gracias a los desarrollos científicos y tecnológicos. (p 7)

Se precisa en las consideraciones de la cita anterior que, dos hitos históricos han marcado pauta en el surgimiento de los cambios y transformaciones de la sociedad actual y en el surgimiento de la modernidad como enfoque filosófico, modelo de ver el mundo en las diversas disciplinas del saber. Dos grandes acontecimientos históricos han marcado la pauta, estos son la Revolución Francesa y la Revolución Industrial, la primera de las cuales comportó la lucha por valores como la Libertad y la emancipación de dogmas religiosos e imperiales y la segunda cambios y transformaciones en el mundo de la ciencia y la tecnología bajo el sometimiento de la naturaleza por la primacía de los avances tecnológicos.

Por su parte y tal como lo plantea Habermas (2008: p. 28) refiriéndose a la modernidad, “este proyecto pretendía liberar los potenciales cognoscitivos de cada uno de estos dominios de sus formas esotéricas,” estas premisas se sustentan sobre la base de una sociedad que estaba construida y supeditada a la tradición, donde el pensamiento se supeditaba a la religión y sus dogmas, siguiendo “directrices de una ciencia que respondía a finalismos orientados al contexto

de lo religioso y su propósito para el ser humano, delimitando la teleología del quehacer del individuo en sus diferentes facetas, incluida la del pensamiento”. Lozada y Arias (op cit).

La organización empresarial, una construcción de redes sociales

La importancia de la organización empresarial, conlleva a reconocer y considerar el rol que desempeña la administración, porque finalmente es la que dinamiza y pone en acción esa estrategia de conglomerar el trabajo en equipo; a pesar de que podría considerarse que, tal como lo sostiene Johansen (1990), que la administración, es la que coadyuva hacia la construcción de redes sociales entre individuos que al interactuar en el contexto de la recursividad logra desarrollar un patrón sinérgico, lo que en últimas para el autor conllevaría a que la administración es la que crea las organizaciones y las mantiene integradas.

El tópico a resaltar en todo esto, es que tal como se considera a la organización como una herramienta para concretar la racionalización propia de la época presente, aunado a ello, la administración retoma un rol relevante “en el constructor de ideas que componen la naturaleza, el alcance y las implicaciones del accionar humano alrededor de la organización empresarial”. Lozada y Arias (S/f: p. 8).

Sobre la responsabilidad de la administración y de quienes la ejercen, está basado el futuro de las organizaciones, más allá de las dificultades, metas y propósitos impuestos a estas, en lo que se refiere a sus logros financieros, sociales y además, a aquellos relacionados con el ecosistema. Por tanto, es menester dejar claro, que es la administración ha sido la responsable de determinar y establecer la manera como la organización desempeña su rol en el modelo socioeconómico en el cual se vive en la actualidad.

Es así como desde estas consideraciones se asumen los aportes de Lozada y Arias (S/f: p. 9), quienes consideran que:

No escapa la administración al influjo de la modernidad y la racionalización y continuando la línea de pensamiento que se ha desarrollado hasta el momento, se podría suponer que la actual organización empresarial, solo es el reflejo de lo que la administración ha construido de ella en el marco de los imperativos que la revolución tecnológica le planteó; no en vano, los esfuerzos de lo que se conoció como pensamiento clásico de la administración, estuvieron encaminados a la racionalización del quehacer empresarial; su perspectiva ingenieril, motivada al

perfeccionamiento de la empresa como una eficiente herramienta para la producción de cosas y en últimas, de utilidad financiera, ya fuese desde la perspectiva del trabajo según lo estudió Taylor o desde el quehacer del administrador y la estructura general de la empresa, como lo analizaría Fayol, es solo el reflejo de lo que la razón instituyó y que aún parece permanecer en la empresa y administración contemporánea.

Todo se configura en la conformación de una disciplina administrativa, sustentada en la racionalidad instrumental, sin embargo debe cuidarse y aplicarse un uso racional de los recursos asignados, siendo austeros y transparentes, lo cual hoy en día se constituye en un imperativo. Lo que se debe resaltar, es cómo la administración se constituye en el motor que impulsa la puesta en práctica del dominio de la naturaleza y en su versión contemporánea, parece pretender la explotación de los recursos del planeta y el hombre mismo, con un ánimo utilitarista. Que, en palabras de Mardones (2007), se expresa del siguiente modo:

La ciencia moderna [...] no ha advertido que es hija de unas condiciones socioeconómicas y que está profundamente ligada con un desarrollo industrial. Privilegia una dimensión de la razón: la que atiende a la búsqueda de los medios para conseguir unos objetivos dados. Pero esos objetivos o fines no se cuestionan, son puestos téticamente o decisionísticamente por quienes controlan y pagan los servicios de la ciencia (p39).

Un paradigma socioeconómico como el de hoy en día, soportado en la especulación financiera y el consumo, con un grado de eficiencia y generación de utilidades financieras nunca antes visto, precisa de procedimientos y técnicas que mantienen el acelerado ritmo al que cada vez se desarrolla más y no solo aumenta su influencia en el tamaño de las cifras que representa el flujo del comercio y finanzas internacionales, sino también y de forma especial, de los espacios que desde lo político han permitido su avance y consolidación, así como lo planteara Wallerstein (2005). De ello se observa en el trasfondo de la modernidad, en lo que significa el paradigma socioeconómico capitalista, una relevante y elemental influencia de lo que “la organización y la administración, sea como institución, herramienta o quehacer de la humanidad, ha representado para el estado actual de las cosas, la vida, la persona, tal como hoy día se conocen”. Lozada y Arias (S/f: p. 10).

Materiales y métodos

En este trabajo se hizo acopio de un modelo de investigación de tipo descriptiva de corte transversal, en el marco de la cual se hizo uso de técnicas cuantitativas y cualitativas para determinar la opinión de los entrevistados acerca de la influencia de la modernidad en las Ciencias de la administración y la organización. La población estuvo conformada por 1.119 personas que se desempeñan en cargos administrativos tanto en el sector de empresas públicas como en el privadas, de los cuales 738 son del área comercial, de bienes y servicios y 381 de establecimientos fiscales o estatales de diversa índole.

Tomando en cuenta que la investigación asume un enfoque de tipo cuantitativo, la muestra se ciñe a la selección a través del muestreo probabilístico intencionado, es decir, se tomó una muestra de 32 personas de diversas áreas del quehacer administrativo y organizacional en empresas, de los cuales 19 pertenecen al área pública y 13 al sector privado. Se aplicó un cuestionario auto administrado, para identificar y describir la influencia de la modernidad en la administración y la organización. El instrumento en mención fue sometido a validación de contenido según criterios de expertos antes de su aplicación. Los expertos fueron seleccionados a partir de las siguientes condiciones: desempeño profesional en el área de las Ciencias de la Administración, un metodólogo y un Ingeniero Comercial.

Análisis y discusión de Resultados

Se registraron 32 sujetos vinculados al sector comercial, al sector público y al sector empresarial privado, quienes accedieron a participar en el estudio, de los cuales el 64% poseen más de 15 años de experiencia en sus puestos de trabajo, mientras que 36% se ubican en menos de 10 y 05 años de experiencia laboral, lo cual resultará enriquecedor toda vez que confluirán una serie de opiniones desde varias perspectivas, esto es desde la experticia y desde la novel mirada de los más inexpertos.

Por otra parte, se pudo conocer que el 58% de los encuestados considera que la modernidad sí ha influido en la administración y la organización; mientras que 42% de los encuestados piensa que la modernidad no ha influido en la administración y la organización en sus empresas.

Aunado a ello, al preguntársele cómo se expresa el legado de la modernidad en la administración y en la organización, el 60% de los encuestados indican que dejando de lado la mera consideración de que lo más relevante son los índices de productividad sin pensar en la preservación del medio ambiente; mientras que el 40% señala que esto se evidencia en la toma de conciencia de los empresarios en cuanto al cumplimiento de la empresa, con respecto a la denominada Responsabilidad Social. Así mismo, de la aplicación de la encuestase se obtuvo que el 54% de los encuestados no han evidenciado el cambio de modelo en las Ciencias de la Administración, mientras que el 34% solo a veces siente el cambio de enfoque en las Ciencias administrativas; y el 12% indica que sí se ha cambiado de enfoque en esta ciencia.

Tales resultados pueden acarrear consecuencias en el plano cognitivo a la hora del proceso de aprendizaje en clase de algunos de ellos (46%). Al hacer referencia a la relación interpersonal con los compañeros de trabajo, se conoció que el 60% de los encuestados señalan que la relación interpersonal con sus compañeros de trabajo es regular, el 24% indica que es buena, el 12% que es mala y el 4% que es pésima. Es decir que las relaciones interpersonales son consideradas mayormente de regular a buena, siendo esto un elemento positivo.

El 84% de los encuestados que son miembros de algún tipo de empresa, manifiesta no haber reparado en el hecho de cambio de paradigma, igual le exigen eficiencia y productividad; mientras que el 16% si percibe incipientes políticas de producción ecológica y sostenible.

Por su parte, el 64% trabajadores empresariales encuestados señaló que la precisa mayor información sobre el enfoque de la modernidad en la administración y organización, el 12% la modernidad permite el despertar de la conciencia en cuanto a la producción de la mano con la preservación del medio ambiente, el 8% considera que la modernidad no ha influido en nada a la organización en su empresa y el 12% señala que ninguno de los principios sobre el ambiente han sido abordados en su lugar de trabajo.

Conclusiones

Una vez descrito el análisis y los resultados obtenidos, es importante referir que el logro de una sociedad equilibrada, en la cual los seres humanos hallen la posibilidad de desarrollar su potencial laboral como administrador y organizador y al mismo tiempo se permita el logro de un

medioambiente sostenible, requiere necesariamente del comercio o de lo que en términos económicos se denomina mecanismo del mercado. Esto significa el intercambio de bienes y servicios como herramienta que permite el desarrollo humano. Lo cual es sin duda, una herramienta que bien direccionada permite el alcance de condiciones que propician la libertad, como requisito indispensable para la construcción de una sociedad que además de próspera, sea justa, equitativa e incluyente. Desde este marco es preciso plantear la necesidad que la administración se establezca como disciplina de estudio y en consecuencia como práctica, que hasta el momento ha sido construida dentro de los cánones de la tecnocracia.

En el proceso de la formación de personas que puedan hacer frente a los retos que demandan las nuevas realidades sociales, económicas, medioambientales, culturales, entre otras, es preciso hacer acopio de lo planteado por Nussbaum (2012), “que comporta tomar distancia del modelo de formación para el crecimiento económico y acercarnos a un modelo que forme para el desarrollo humano”. En este orden se reconoce que el potencial existente en la formación de administradores con el propósito de ayudar a construir una sociedad equilibrada, es significativo; el apertrechar a quienes se forman en administración con “conocimientos variados, múltiples, pero en sintonía con la pluralidad, interdependencia y complejidad de lo humano y lo natural”, colocaría a los líderes ante escenarios mucho más complejos que la simple búsqueda de una utilidad financiera.

Referencias

1. Adorno, T. y Horkheimer, M. (1998). *Dialéctica de la ilustración. Fragmentos filosóficos*. Madrid. Editorial Trotta S.A.
2. Aggarwal, R.M. (2006). *Globalization, Local Ecosystems, and the Rural Poor*. *World Development*, 34(8), 1405– 1418.
3. Anand, S. y Sen, A. (2000). *Human Development and Economic Sustainability*. *World Development*, 28(12), 2029- 2049.
4. Ansell, C. (2009). *Mary Parker Follett and Pragmatist Organization*. En P. Adler, *The Oxford Handbook of Sociology and Organization Studies: Classical Foundations* (págs. 464-485). Oxford: Oxford University Press.
5. Bauman, Z. (2010). *La globalización. Consecuencias humanas*. Mexico, D.F. Fondo de

Cultura Económica.

6. Bauman, Z. (2011). Daños colaterales. Desigualdades sociales en la era global. Mexico, D.F. Fondo de Cultura Económica.
7. Bergh, A. y Nilsson, T. (2010). Do Liberalization and Globalization Increase Income Inequality? *European Journal of Political Economy* 26, 488–505.
8. Bogotá, Pp.158-173
9. Chanlat, J. (2006). Ciencias sociales y administración. Medellín. Fondo Editorial Universidad Eafit.
10. Cortina, A. (2000). Ética de la empresa. Claves para una nueva cultura empresarial. Madrid. Editorial Trotta.
11. Donaldson, L. (2005). *Organizational Theory as a Positive Science*.
12. Foucault, M. (2009). El gobierno de sí y de los otros. Buenos Aires. Fondo de la Cultura Económica.
13. Foucault, M. (2011). Sobre la ilustración. Madrid. Editorial Tecnos.
14. Galloway, A. R. (2013). The Poverty of Philosophy: Realism and Post-Fordism. *Critical Inquiry*, 39(2), 347-366.
15. Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). (2002). Cambio climático y biodiversidad. Recuperado de <http://www.ipcc.ch/pdf/technical-papers/climate-changes-biodiversity-sp.pdf>.
16. Habermas, J. (2008). La posmodernidad. Barcelona. Editorial Kairós, S.A.
17. Horkheimer, M. (2002). Crítica de la razón instrumental. Madrid. Editorial Trotta.
18. Jayachandran, S., Kalaiganam, K., y Eilert, M. (2013). Product and Environmental Social Performance: Varying Effect on Firm Performance. *Strategic Management Journal*. 34, 1255–1264.
19. Johansen, O. (1990). La administración como constructora de organizaciones. *Revista Paradigmas en Administración* No 16, primer semestre de 1990.
20. Koen, C.I. (2004). The dialectics of globalization: what are the effects for management and organization in Germany and Japan. *International Business and Finance* 18, 173–197.

References

1. Adorno, T. and Horkheimer, M. (1998). *Dialectic of the illustration*. Philosophical Fragments Madrid. Editorial Trotta S.A.
2. Aggarwal, R.M. (2006). Globalization, Local Ecosystems, and the Rural Poor. *World Development*, 34 (8), 1405–1418.
3. Anand, S. and Sen, A. (2000). Human Development and Economic Sustainability. *World Development*, 28 (12), 2029-2049.
4. Ansell, C. (2009). Mary Parker Follett and Pragmatist Organization. In P. Adler, *The Oxford Handbook of Sociology and Organization Studies: Classical Foundations* (pp. 464-485). Oxford: Oxford University Press.
5. Bauman, Z. (2010). *The globalization. Human consequences*. Mexico DF. Fund of Economic Culture.
6. Bauman, Z. (2011). *Collateral damage. Social inequalities in the global era*. Mexico DF. Fund of Economic Culture.
7. Bergh, A. and Nilsson, T. (2010). Do Liberalization and Globalization Increase Income Inequality? *European Journal of Political Economy* 26, 488–505.
8. Bogota, pp. 158-173
9. Chanlat, J. (2006). *Social sciences and administration*. Medellin Editorial Fund Eafit University.
10. Cortina, A. (2000). *Company ethics. Keys to a new business culture*. Madrid. Trotta editorial.
11. Donaldson, L. (2005). *Organizational Theory as a Positive Science*.
12. Foucault, M. (2009). *The government of self and others*. Buenos Aires. Economic Culture Fund.
13. Foucault, M. (2011). *About the illustration*. Madrid. Tecnos Editorial.
14. Galloway, A. R. (2013). The Poverty of Philosophy: Realism and Post-Fordism. *Critical Inquiry*, 39 (2), 347-366.
15. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). (2002). *Climate change and biodiversity*. Retrieved from <http://www.ipcc.ch/pdf/technical-papers/climate-changes-biodiversity-sp.pdf>.

16. Habermas, J. (2008). Postmodernity Barcelona. Editorial Kairós, S.A.
17. Horkheimer, M. (2002). Critique of instrumental reason. Madrid. Trotta editorial.
18. Jayachandran, S., Kalaignanam, K., and Eilert, M. (2013). Product and Environmental Social Performance: Varying Effect on Firm Performance. Strategic Management Journal. 34, 1255-1264.
19. Johansen, O. (1990). The administration as an organization builder. Paradigms in Administration Magazine No. 16, first half of 1990.
20. Koen, C.I. (2004). The dialectics of globalization: what are the effects for management and organization in Germany and Japan. International Business and Finance 18, 173–197.

©2019 por el autor. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).